

平成26年度指定管理業務 評価票

1 基本事項

| | |
|----------------|---|
| 公の施設の名称 | 糸魚川シーサイドバレースキー場 |
| 施設の設置目的 | 交流人口の増大を図り、地域振興及び地場産業の振興並びに市民の健康増進及び体育の向上に寄与する。 |
| 所管部署 | 交流観光課 |
| 指定管理者 | 株式会社 糸魚川シーサイドバレー |
| 指定期間 | 平成26年4月1日から平成29年3月31日までの3年間 |
| 主な事業 | |
| 施設の運営・管理に関する業務 | |
| スキー場 | 利用料金の徴収・レンタルスキーの貸し出し リフト乗降時の安全確保・場内のパトロール けが人の早期発見・処置 リフト設備の保守・点検 備品の維持管理 |
| 宿泊・温泉 | 宿泊・温泉利用料金の徴収 宴会・料理の提供 宿泊・入浴施設の点検・維持管理 |

2 管理運営状況

平成26年度管理運営状況(主要な取り組み・成果、地域貢献等の実績)

- 冬季・夏季とも利用客の増強のため、学校・サークル等の合宿や授業等の誘致に努めている。
- またバイクやコンサートなどのイベントを実施し、若い年齢層を誘客するための事業にも取り組んでいる。

企画イベント

- 浜汁祭り 糸魚川ジオパークGSL大会 滑降大会 網島モーターズ杯GSL大会
- スキー子供の日 塩の道コンサート 新そば祭り パラグライダー教室
- JNCC(全日本オフロードクロスカントリー選手権)年2回 等

利用状況

| | H24年度 | H25年度 | H26年度 |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 指定管理者名 | ㈱糸魚川シーサイドバレー | ㈱糸魚川シーサイドバレー | ㈱糸魚川シーサイドバレー |
| 利用者数 合計(人) | 59,961 | 58,903 | 55,263 |
| 塩の道温泉 | 21,088 | 21,230 | 18,047 |
| ホワイテクリフ(宿泊) | 5,503 | 5,243 | 5,226 |
| 索道 | 33,370 | 32,430 | 31,990 |

| | |
|---------------------|--|
| 「利用者サービス」における市の状況分析 | 温泉施設は、地元根付いた利用となっており地域振興に貢献している。 宿泊に関しては、冬期の減が影響している。 索道に関しては、天気の影響を受けやすく浮き沈みが激しい。 |
|---------------------|--|

収支状況

| | | H24年度 | | H25年度 | | H26年度 | | H27年度(予算) |
|----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 |
| 収入 | 指定管理料(一般) | 13,000 | 13,000 | 13,000 | 13,000 | 19,000 | 19,000 | 18,000 |
| | 指定管理料(修繕) | 18,000 | 19,953 | 18,000 | 31,000 | 30,000 | 32,916 | 0 |
| | 利用料金 | 123,000 | 108,888 | 131,000 | 100,552 | 116,500 | 109,031 | 122,000 |
| | その他営業収入等 | 47,000 | 74,012 | 44,000 | 66,568 | 79,000 | 68,751 | 82,000 |
| 計 | | 201,000 | 215,853 | 206,000 | 211,120 | 244,500 | 229,698 | 222,000 |

| | | H24年度 | | H25年度 | | H26年度 | | H27年度(予算) |
|----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 |
| 支出 | 人件費 | 74,100 | 79,889 | 75,100 | 77,782 | 83,780 | 73,391 | 86,380 |
| | 原材料費等 | 35,000 | 28,125 | 36,000 | 22,468 | 31,000 | 26,622 | 32,000 |
| | 保守管理費 | 60,600 | 75,807 | 63,600 | 77,028 | 85,969 | 97,733 | 66,920 |
| | その他管理経費 | 31,300 | 43,807 | 31,300 | 42,682 | 43,751 | 40,706 | 36,700 |
| 計 | | 201,000 | 227,628 | 206,000 | 219,960 | 244,500 | 238,452 | 222,000 |

| | | | | | | | |
|------|---|---------|---|--------|---|--------|---|
| 収支差額 | 0 | -11,775 | 0 | -8,840 | 0 | -8,754 | 0 |
|------|---|---------|---|--------|---|--------|---|

| | |
|------------------|---|
| 「収支状況」における市の状況分析 | ・常にマイナス基調が続いているが、経費(特に人件費)の削減に努めており、経営状況の改善に向けて努力されている。 |
|------------------|---|

3 適正な管理運営の確保

| | | |
|------|--|-------------------------------|
| 目標管理 | 評価指標 | 利用者の安全確保、適正な施設管理（索道） |
| | 目標 | 26年度目標 異常・不具合の早期発見、対応 無事故・無災害 |
| | 実績 | 索道事故なし。 インシデントなし。 |
| 資料 | <ul style="list-style-type: none"> 平成26年度安全目標 異常・不具合の早期発見、対応 無事故・無災害 災害救助組織図（資料No.1） | |

| 実施状況 | 点検項目 | 【実施状況】 |
|-----------------------|------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> 誰もが平等に利用できる仕組みを構築し運営しているか。 協定書及び仕様書等に基づいて設備の保守点検や備品の点検を適正に実施しているか。 協定書、事業計画書等で定めた職員体制がとられているか。 利用者が安全、安心して利用できるような緊急・救急体制を有しているか。 事故防止や事故発生時の対応について研修等を実施しているか。 |
| 利用者等からの意見・要望・苦情等とその対応 | | 安全対策等での苦情はなかった。 |

| 評価等 | | 指定管理者の自己評価 | 市の評価 |
|------|----|---|--|
| | 評価 | | A (A+) |
| 評価理由 | | <ul style="list-style-type: none"> 安全対策については、日常的かつ適切に実施した。 スキーコースにおいては、コース造成拡幅を行ったため苦情は減った。 | <ul style="list-style-type: none"> 緊急時対応のための組織図、連絡網が整備されており、安全対策について徹底されていることから、コースの維持管理が適正に行われている。 コース造成拡幅など、未然に事故を防ぐ対策も行っており、利用者の満足度も向上している。 備品などの管理や修繕に対してもコスト意識をもって実施されている。 |
| 改善事項 | | 大雪や小雪など降雪状況に応じたゲレンデ整備や安全対策のレベルアップを図る。 | 圧雪車の適正な維持管理により、ゲレンデの適切な整備や索道事故0の継続に期待する。 |

【評価基準】

| ランク | 目標達成率 (%) | 判断基準 | |
|-----|---------------|---------------------------------------|---------------------------|
| AAA | 115%以上 | 事業計画の目標や仕様書の内容を大幅に上回る成果があり、特に優れているもの。 | |
| AA | 105%以上 115%未満 | 事業計画の目標や仕様書の内容を上回る成果があり優れているもの。 | |
| A | A+ | 100%以上 105%未満 | 事業計画の目標や仕様書の内容に概ね沿っているもの。 |
| | A- | 95%以上 100%未満 | |
| B | 80%以上 95%未満 | 事業計画の目標や仕様書の内容を下回り、改善努力が必要なもの。 | |
| C | 80%未満 | 事業計画の目標や仕様書の内容を大幅に下回り、早急に改善対策を要するもの。 | |

4 利用者サービスの向上

| 目標管理 | 評価指標 | 索道利用者数の増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|--|-------------------------------|--------|--------|-------|---|-----|-----|-----|------|-------|---------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|----|--|--|--|--|--|----|------|------|------|-----|-----|---------|----|-------|--------|--------|-------|--------|---------|----|-------|-------|-------|-------|--------|--|
| | 目標 | 34,000人（対前年比約105%） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実績 | 31,990人（対前年比98.6%） 目標達成率94.1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 資料 | （スキー場入込客比較表） <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="2">年度</th> <th>12月</th> <th>1月</th> <th>2月</th> <th>3月</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平成 26年度</td> <td>人数</td> <td>2,560</td> <td>16,470</td> <td>10,660</td> <td>2,300</td> <td>31,990</td> </tr> <tr> <td>平成 25年度</td> <td>人数</td> <td>2,490</td> <td>16,450</td> <td>10,100</td> <td>3,390</td> <td>32,430</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">前年度比較</td> <td>人数</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>割合</td> <td>103%</td> <td>100%</td> <td>106%</td> <td>68%</td> <td>99%</td> </tr> <tr> <td>平成 24年度</td> <td>人数</td> <td>4,970</td> <td>12,830</td> <td>11,500</td> <td>4,070</td> <td>33,370</td> </tr> <tr> <td>平成 23年度</td> <td>人数</td> <td>5,290</td> <td>9,920</td> <td>6,940</td> <td>3,080</td> <td>25,230</td> </tr> </tbody> </table> | | | | 年度 | | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 合計 | 平成 26年度 | 人数 | 2,560 | 16,470 | 10,660 | 2,300 | 31,990 | 平成 25年度 | 人数 | 2,490 | 16,450 | 10,100 | 3,390 | 32,430 | 前年度比較 | 人数 | | | | | | 割合 | 103% | 100% | 106% | 68% | 99% | 平成 24年度 | 人数 | 4,970 | 12,830 | 11,500 | 4,070 | 33,370 | 平成 23年度 | 人数 | 5,290 | 9,920 | 6,940 | 3,080 | 25,230 | 【12月】年末が連休になったため利用客の増加につながったのもと思われる。 【1月】休日は天候に恵まれ来場者が増加したが、平日の来場者の減少が見られた。 【2月】休日は天候に恵まれ来場者が増加したが、平日の来場者の現状が見られる。北陸方面の来場者が増えている。 【3月】気温の上昇とともに 雨天日が増加し、雪質の低下により来場者が減少となった。 |
| | 年度 | | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成 26年度 | 人数 | 2,560 | 16,470 | 10,660 | 2,300 | 31,990 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成 25年度 | 人数 | 2,490 | 16,450 | 10,100 | 3,390 | 32,430 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 前年度比較 | 人数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 割合 | 103% | 100% | 106% | 68% | 99% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成 24年度 | 人数 | 4,970 | 12,830 | 11,500 | 4,070 | 33,370 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成 23年度 | 人数 | 5,290 | 9,920 | 6,940 | 3,080 | 25,230 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>項目</th> <th>H25</th> <th>H26</th> <th>対前年比</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>総利用者数</td> <td>32,430</td> <td>31,990</td> <td>98.6%</td> </tr> <tr> <td>（県内）</td> <td>13,380</td> <td>12,050</td> <td>90.1%</td> </tr> <tr> <td>（県外）</td> <td>19,050</td> <td>19,940</td> <td>104.7%</td> </tr> </tbody> </table> | 項目 | H25 | H26 | 対前年比 | 総利用者数 | 32,430 | 31,990 | 98.6% | （県内） | 13,380 | 12,050 | 90.1% | （県外） | 19,050 | 19,940 | 104.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 項目 | H25 | H26 | 対前年比 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総利用者数 | 32,430 | 31,990 | 98.6% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| （県内） | 13,380 | 12,050 | 90.1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| （県外） | 19,050 | 19,940 | 104.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | 点検項目 | 【実施状況】 |
|------|---|--|
| 実施状況 | ・利用促進に向けた取組みに努めているか。実現可能な利用促進策を実施しているか。 | ・ファミリーチケットや日帰り1デーパックなど利用しやすいチケットを販売した。 |
| | ・教室、イベント、自主事業などの取組み状況 | ・浜汁祭り、スキー子供の日、スキーの日の設定をし利用客の増加を図った。 |
| | ・利用者数増加のためのPR活動は実施しているか。 | ・ホームページの活用、ラジオCM放送、雑誌の掲載にてPR活動を行った。 |
| | ・利用者アンケート等を活用し利用者の要望や意見を把握しているか。また対応策を講じているか。 | ・メール等で意見を頂くが、適切に対応結果を返答している。 |
| | 利用者等からの意見・要望・苦情等とその対応 | ・ゲレンデ内のアトラクション設置の要望が多数寄せられており、事故につながらない範囲で整備を行っている。 ・営業期間の延長の要望があるが、費用対効果をみながら運営している。 |

| | 指定管理者の自己評価 | 市の評価 |
|-----|------------|--|
| 評価等 | 評価 | B |
| | 評価理由 | ・県外からの利用者が増加しており、イベント等の営業活動は評価できる。 ・ゲレンデ内のアトラクション設置の要望も多いため、新しい企画・提案が必要となっている。 ・企画・営業について、市及び関係者が一緒になって今後とも考えていく必要がある。 |
| | 改善事項 | ・ファミリー層にターゲットを絞ったイベントの展開 ・平日の利用客を増加するための対策 |

【評価基準】

| ランク | 目標達成率(%) | 判断基準 | |
|-----|---------------|---------------------------------------|---------------------------|
| AAA | 115%以上 | 事業計画の目標や仕様書の内容を大幅に上回る成果があり、特に優れているもの。 | |
| AA | 105%以上 115%未満 | 事業計画の目標や仕様書の内容を上回る成果があり優れているもの。 | |
| A | A+ | 100%以上 105%未満 | 事業計画の目標や仕様書の内容に概ね沿っているもの。 |
| | A- | 95%以上 100%未満 | |
| B | 80%以上 95%未満 | 事業計画の目標や仕様書の内容を下回り、改善努力が必要なもの。 | |
| C | 80%未満 | 事業計画の目標や仕様書の内容を大幅に下回り、早急に改善対策を要するもの。 | |

5 収支の実績

| | | | |
|------|--|-----------------------------|--|
| 目標管理 | 評価指標 | 利用料金収入の達成状況 | |
| | 目標 | 索道売り上げ 62,000千円（対前年比約105%） | |
| | 実績 | 索道売り上げ 60,606千円（対前年比102.1%） | 目標達成率97.8% |
| 資料 | （全体収入） 計画 244,500千円 実績 229,698千円 比較 93.9% 資料 2 索道売上 | | ・子ども一日券の売上が高い。 ・ファミリーでの利用が多く、ファミリー券の販売額も大きい。 ・修繕等、可能なものは自社対応している。 ・酒類小売免許の取得において地酒をPR。仕入価格の削減。 ・自販機等の最小設置。 |

| | 点検項目 | 【実施状況】 |
|------|------------------------|---|
| 実施状況 | ・利用料収入の目標達成度 | ・入り込み日報を作成し、毎日の売上 チケット販売枚数の確認を行っている。 |
| | ・収入増加のための取組みを実施しているか。 | 学校等、団体を積極的に受け入れるよう努めている。 |
| | ・収支決算書は適正に作成されているか。 | ・会計事務所とともに適正に作成している。 |
| | ・経費削減や業務の効率化に取り組んでいるか。 | ・平日はリフト1本を運休し、人員の削減と電気の削減に努めている。 ・滑走可能ではあったが、費用対効果を勘案し、3/22に営業を終了した。 |
| | 利用者等からの意見・要望・苦情等とその対応 | ・特になし |

| | 指定管理者の自己評価 | 市の評価 |
|------|--|---|
| 評価 | B | B |
| 評価理由 | 索道売り上げについては、前年を上回ることができた。売り上げ全体に関しては、天候による影響が大きい。スクールや合宿などは、伸びており、その方面の営業に力を入れていきたい。 | ・索道の売上は前年を上回っているものの、収入全体としては減少（前年比93.9%）しているため、B評価とした。 ・グリーンシーズンの大会、合宿、レッスン等の実績が向上しており、年間を通して利用者数を伸ばすことで、売上を増やしていく必要がある。 |
| 改善事項 | 利用者数を伸ばすことで、売上げをアップさせる。 | 利用者数増加のため、グリーンシーズンの合宿等の営業活動に期待する。 |

〔評価基準〕

| ランク | 目標達成率 (%) | 判断基準 | |
|-----|---------------|---------------------------------------|---------------------------|
| AAA | 115%以上 | 事業計画の目標や仕様書の内容を大幅に上回る成果があり、特に優れているもの。 | |
| AA | 105%以上 115%未満 | 事業計画の目標や仕様書の内容を上回る成果があり優れているもの。 | |
| A | A+ | 100%以上 105%未満 | 事業計画の目標や仕様書の内容に概ね沿っているもの。 |
| | A- | 95%以上 100%未満 | |
| B | 80%以上 95%未満 | 事業計画の目標や仕様書の内容を下回り、改善努力が必要なもの。 | |
| C | 80%未満 | 事業計画の目標や仕様書の内容を大幅に下回り、早急に改善対策を要するもの。 | |

6 公の施設の設置目的と全体評価

| | | 市の評価 | | |
|-------------|--|---|---------------|-----------|
| 検 証 等 | 評 価 | 設置目的 | 目標管理（評価指標）の再掲 | 指標別評価 |
| | | 交流人口の増大を図り、地域振興及び地場産業の振興並びに市民の健康増進及び体育の向上に寄与する。 | 適正な管理運営の確保 | A (A +) |
| | | | 利用者サービスの向上 | B |
| | | | 収支の実績 | B |
| | 評価内容 | | | 総合評価 |
| | 市民への健康増進、及び県外からの集客、地元雇用による地域経済の活性化につながっている施設であり、設置目的に合致している。 施設の管理・運営状況は、ほぼ良好であるが、利用者数、収入の減少が続いており、運営面で改善努力を要する。 地元産のお米、地酒、加工品等の販売を積極的に行っており、地域振興及び地場産業振興に寄与している。 | | | B |
| | 課題検証 営業活動の強化が課題となっており、スキー人口の増加が見込めない中、北陸新幹線開業を追い風に、関係者（県市・JRなど）とタイアップし、スキーを旅行行程の一つとした旅行商品の造成など、新たな利用者確保が求められている。 グリーンシーズンの大会、合宿、レッスン等の実績が向上(H25 544人 H26 640人)しており、年間を通して利用者数を伸ばすことで、売上を増やしていく必要がある。 スキー場施設にかかる維持管理については、施設の老朽化が進んでおり、宿泊施設・食事施設などの改修費用が必要となることが見込まれる。 | | | |
| | 改善事項 グリーンシーズンの宿泊利用が好調なことから、冬季だけでなく、年間を通したスキー場の活用について、今後の営業活動に期待する。 半日券(H25 7,003千円 H26 7,454千円)、昼日券(H25 2,416千円 H26 2,863千円)の利用実績が伸びており、気軽に行けるスキー場づくりなど、アンケート等の満足度調査により、新しいニーズの営業展開に期待する。 | | | |

【総合評価】

| 評価区分 | 判断基準 |
|------|--------|
| AAA | 優良である |
| AA | 良好である |
| A | 適正である |
| B | 課題がある |
| C | 改善を要する |

○ 評価委員会の意見

糸魚川シーサイドバレースキー場

| 項目 | 意見 |
|----------------|---|
| 適正な管理運営の確保 | <ul style="list-style-type: none"> ・概ね適正であるが、指定管理者は、市の要求水準に基づき、現目標を再検討し、利用者が今以上に施設を安全・快適に使用できるよう努めていただきたい。 |
| 利用者サービスの向上 | <ul style="list-style-type: none"> ・改善努力を要する。指定管理者は、市の要求水準に基づき、現目標を再検討し、更なるサービス向上に努めていただきたい。 |
| 収支の実績 | <ul style="list-style-type: none"> ・改善努力を要する。指定管理者は、「公の施設」を管理運営していることを認識し、収入増加とコスト低減を強く意識して、収支の改善に努めていただきたい。 ・収支状況を的確に把握するため、部門別（スキー、宿泊、レストラン）に収支計算書を作成し、経営分析しやすい決算書類を整えていただきたい。 ・グリーンシーズンの取り組みは、施設の設置目的である交流人口の増大に合致しており、評価できる。ただし、収支状況が不安定であることから、実施について市と協議のうえ、適切に対応していただきたい。 |
| 公の施設の設置目的と全体評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・利用者数や収支の状況に課題がある。指定管理者は、運営方法のさらなる改善に努めていただきたい。 ・市は、施設の設置の目的、意義及び運営のコンセプトを再確認するなかで、適切な管理運営方法について、様々な視点をもって検証願いたい。 |